



НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА ОБЩИНИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

София 1111, ул. Голям 23, тел/факс: +359 2 9434 467, 9434 468, факс: 9434 431, e-mail: namrb@namrb.org

web site: www.namrb.org

НСОРБ
"Голям" 23

№-1222(2) 14.09.2015 г.
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № КЕФ-528-10-3
Дата 16.09.2015 год.

До

Членовете на Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове в 43-то Народно събрание

Относно: Становище на НСОРБ по проект на Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, внесен в Народното събрание под № 502-01-66/05.08.2015 г.

Уважаеми госпожи и господа Народни представители,

От името на Националното сдружение на общините Ви благодарим за възможността да депозиране становището си по горе цитирания проект на Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Националното сдружение на общините в Република България безусловно подкрепя необходимостта от приемането на нормативен акт, който да унифицира процедурите на използването на европейските фондове и да даде яснота, устойчивост и сигурност за всеки един участник в процеса. Принципните предложения и конкретни бележки по проекта са продиктувани и от убеждението, че законът трябва да регламентира и утвърждава следните основни въпроси:

- ✓ задава дефиниции, принципи и правила, които да са общи за всички програми;
- ✓ оптимизира и опрости правилата и процедурите за кандидатстване, изпълнение и наблюдение на проектите по програмите;
- ✓ регламентира контрола при усвояване на евросредствата, да премахне порочната практика на противоречащи си становища на контролните органи при осъществяването на последващия контрол;
- ✓ унифицира правилата на програмите, като по този начин се избегне възможността същите да се променят „в крачка“;
- ✓ въведе единно третиране на сходни случаи касаещи допустимостта на разходите и размерите на финансовите корекции;
- ✓ предложи траен и устойчив механизъм за решаването на последствията от финансовите корекции, както и да предвиди ясна и работеща система за обжалването им;
- ✓ повиши доверието в прозрачността на процедурите за изпълнение на програмите и проектите.

I. Принципи предложения:

1. Предлагаме още веднъж да се преосмислят съществено духа и философията по налагането на финансовите корекции, предвид факта че в почти всички страни-членки на Европейския съюз общините не изплащат финансови корекции. В случай, че се запази съществуващата система, настояваме в Глава Пета, Раздел III „Администриране на нередности и извършване на финансови корекции“, да се включат текстове, указващи

случаите, в които наложени финансови корекции не се възстановяват от бенефициентите, а именно когато:

- възложителят е спазил разпоредбите на приложимия нормативен акт по реда на който е възложена конкретната обществена поръчка или договор;

- в случаите, когато за констатираното нарушение има влязло в сила решение на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) или на Върховния административен съд (ВАС) по отношение на конкретен акт и действие или бездействие на възложителя в хода на провеждане на процедурата за обществена поръчка, с което възложителят се е съобразил;

- в случаите, когато се констатират нарушения в обявлението или документацията за възлагане на обществена поръчка, които са били предмет на произнасяне на КЗК или на ВАС, съгласно което не е установено нарушение;

- бенефициентът се е съобразил с конкретно указание или препоръка на Управляващия орган или Агенцията за обществени поръчки (АОП), което впоследствие е довело до налагане на финансова корекция.

- при налагането на финансови корекции се съблюдава погасителната давност по смисъла на Регламент 2988/95 за всички разходи, които предстои да се коригират финансово, независимо в рамките на кой програмен период са извършени, до отменянето на Регламента.

Добавянето на текстовете е в унисон с уреденото вече в чл. 10 ал. 6 на ПМС 134/2010 г. разграничение на отговорностите и ще допринесе за трайното унифициране на правилата по налагане на финансови корекции.

2. Предлагаме подготовения законопроект да се допълни с регламенти, променящи досегашната практика (създаваща сериозни затруднения на общините бенефициенти) по отношение на обезпеченията при авансовите плащания. С оглед на това настояваме в Глава Пета, Раздел II „Плащания, верифициране и сертифициране на разходи“, да се допълни следния текст „Обезпечения по авансови плащания не се изнекват от бюджетните организации по смисъла на § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на Закона за публичните финанси“.

3. В унисон с европейската практика е необходимо представители на общините да бъдат включени в структурата по § 6, ал.1 управляваща „Фонда на фондовете“, още повече, че съгласно разпоредбите на Ръководството за държавите членки относно интегрираното устойчиво градско развитие (член 7 от Регламента за ЕФРР) в структурата, задължително следва да се предвиди участие от страна на определените за междинни звена 39 общини по ОП „Региони в растеж“. По този начин ще се създадат възможности както за споделянето на патронания от общините опит в разработването на подобни инструменти, така и за ускоряване на прилагането им. Също така е подходящо, да се включи текст, осигуряващ устойчивостта и развитието на ФЛАГ ЕАД като доказал своята полезност национален инструмент в подкрепа на общините в процеса на усвояване на средства от ЕСИФ. Също е удачно да се гарантира подпомагане на по-

бедните общини в достъпа им до ресурса на този фонд чрез годишните закони за бюджета на Република България (в унисон с практиката до сега).

4. Подкрепяме въвеждането на срокове, както за бенефициентите, така и за Управляващите органи /УО/. В тази връзка е необходимо да се допълнят срокове за УО там където такива липсват, като за някои от тях се обмисли и съкращаването им. Подходящо е сроковете да се разпишат с еднакви мерни единици, например работни дни. Конкретните ни предложения по отделните срокове са представени в раздел II от настоящето становище.

5. Удачно е навсякъде в проекта на Закона текстове като: „разумна увереност“, „в разумен срок“, „лица с доказан професионален опит в областта на финансовите инструменти“ да бъдат заменени с обективни и еднозначни понятия. Подобни неясни формулировки създават както предпоставки за неравнопоставено третиране на потенциалните кандидати и бенефициентите, така и за субективното отношение на администрацията към тях.

II. Конкретни предложения:

1. В чл. 7, ал. 3 предлагаме да се добави на подходящо място следния текст: „**подпомага взаимодействието и съгласуваността в дейността на управляващите органи**“.

2. В обхвата на Глава Трета „Предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“:

2.1. В чл. 26 предлагаме да се създаде нова алинея със следното съдържание: „Административния договор по чл. 37, ал. 3 е неразделна част от документите по ал. 1“. Мотивите за предложението ни са свързани с необходимостта от предварително запознаване на потенциалните кандидати с условията и реда за изпълнение на бъдещите им инвестиции, които са указани в административния договор.

2.2. Предлагаме посочения в чл. 33, ал. 1 срок от две седмици за назначаване на оценителна комисия да се намали „до 5 работни дни от крайния срок за набиране на проектните предложения“. Мотивите за предложението ни се основават на придобития опит от програмния период 2007-2013, който показва, че процедурата по назначаване на оценителната комисия е рутинна и не е времеемка.

2.3. В чл.33, ал. 2 и чл. 44, ал. 2 предлагаме следната редакция: „Комисията оценява и класира проектните предложения, в зависимост от сложността им до три месеца от нейното назначаване...“.

2.4. Предлагаме да се съкрати двуседмичния срок по чл.37, ал.1, от одобряването на доклада, в който ръководителят на управляващия орган взема решение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по всеки проект, в срок до 5 работни дни, с мотиви аналогични на тези по т.2.2.

2.5. Да се заличат или конкретизират чл. 39, ал. 5 и аналогичния чл. 48, ал. 3 даващи право на Ръководителят на управляващия орган да прекрати административния договор, за да предотврати или отстрани тежки последици за обществения интерес. Считаме че така предложеният текст дава правомощия за субективно тълкуване и прилагане на разпоредбата, за неравно третиране на бенефициентите, още повече че липсва и определение на понятието „тежки последици за обществения интерес“.

2.6. В чл. 41, ал.1 да се въведе срок „до 5 работни дни“ за формиране на Комитета за осъществяване на подбора на стратегии за ВОМР. В чл.41, ал.2 предлагаме въвеждането на 3

месечен срок за оценка на стратегиите и срок от 5 работни дни по чл.41, ал.3 за издаване на решението за одобряване на стратегиите за ВОМР. Залагането на срокове в Закона ще спомогне за определянето на времеви обхват на оценката и ще позволи на потенциалните кандидати да планират по-реалистично времето изпълнение на одобрените проекти.

3. В обхвата на Глава Пета „Финансово управление и контрол“:

3.1. В чл.61, ал. 2 е необходимо да се отстрани допуснатата техническа грешка непозволяваща да се установи, към кой конкретен член от проекта на Закона се отнася направената препратка.

3.2. Освен допълването на регламентите със случаите когато финансовите корекции не са за сметка на бенефициентите, предлагаме следната редакция на изречение второ по чл. 62, ал.1: „Управляващият орган извършва в тридесетдневен срок междинните плащания и в шестдесетдневен срок окончателните плащания от постъпване на искането.“ Считаме че двата типа плащания имат различни специфики, съгласно които сроковете за осъществяването им следва да се разграничат. В допълнение, първоначално предложенният срок е необосновано дълъг, още повече, че същият спира да тече при искания от страна на УО за представяне на допълнителни документи и разяснения (чл.63, ал.2), което масово се прилага.

3.3. За оптимизиране на сроковете за изпълнение на проектите, предлагаме да се въведе срок по Раздел III от до три месеца за приключване на процедурата по администриране на нередности. По този начин ще се ограничи съществуващата понастоящем практика на твърде дълго проверяване на сигналите за нередности и ще се адресира съответната последица от това, а именно замразяването/ непроцедирането на исканията за възстановяване на средства от страна на бенефициентите. Удачно ще е и за нарушения на сроковете по процедурата по администриране на сигналите да се налагат административни наказания по правилата на чл.78 от проекта на закона.

4. В обхвата на „Допълнителните и преходните и заключителни разпоредби“:

4.1. Предлагаме следната редакция на §7, ал. 4 от Допълнителните разпоредби „За програмния период 2014-2020 г. за населени места, подпомагани по линия на устойчивото градско развитие, за дейности и мерки подкрепени от него, не се прилага многофондово финансиране по ВОМР.“ Предложението ни цели както внасяне на яснота в текста, т.като тези населени места са обект на подкрепа от инструмента, така и създаване на съответните гаранции за избягване на двойно финансиране в унисон с разпоредбите на Регламентите на ЕК.

4.2. В унисон с нормативната практика е необходимо да се посочи и срок за влизането на закона в сила.

Като се надявам предложенията и коментарите ни да бъдат отразени в последващ вариант на нормативния акт, оставам

с уважение,

Гинка Чавдарова

Изпълнителен директор

